

# ODVJETNIK IVAN MATIĆ

Savska cesta 144A, Z a g r e b

T e l / F a x: 01 301 33 79, mob. 091 767 1997, e-mail: ured@odvjetnik-matic.hr

OIB: 04102867974

---

Zagreb, 23.02.2024.g.

## TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Na posl.br.: St-105/2023

**Predlagatelj:** KTITOR d.o.o., Zagreb, Gupčeva ulica 27, OIB: 42156534685, zastupan po punomoćniku odvjetniku Ivanu Matiću, Zagreb, Savska cesta 144A, OIB: 04102867974

**Dužnik:** HOTELI VODICE d.d., Vodice, Grgura Ninskog 1, OIB: 94858559872

**Radi:** prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

### P R I J E D L O G

### ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

*predlagatelja*

---

I Temeljem čl. 19.st.8. Stečajnog zakona (dalje: SZ) u svezi s čl. 385., čl. 385a i čl. 400. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) predlagatelj podnosi prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br. Pž-3702/2023 od dana 16.01.2024.g. kojom je potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zadru pod gornjim brojem od dana 10.10.2023.g. .

*Dokaz: Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br. Pž-3702/2023 od dana 16.01.2024.g.*

*Rješenje Trgovačkog suda u Zadru pod posl.br. St-105/2023 od dana 10.10.2023.g.*

II Pobijanim Drugostupanjskim rješenjem odbijena je Žalba predlagatelja te je u cijelosti potvrđeno Prvostupanjsko rješenje kojim je obustavljen prethodni postupak nad Dužnikom Hotelu Vodice d.d. te je naloženo Sudskom registru Trgovačkog suda u Zadru brisanje zabilježbe imenovanja privremen stečajne upraviteljice.

*Dokaz: Žalba predlagatelja od 17.10.2023.g.*

III Drugostupanjski sud se obrazloženju pobijanog Rješenja, osim sumiranja tijeka prethodnog postupka i citiranja odredbi SZ o nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, uopće ne osvrće na brojne žalbene razloge koje je predlagatelj iznio u svojoj Žalbi, a koji predstavljaju odlučnu činjenicu u ovoj pravnoj stvari.

Dapače, drugostupanjski sud se poziva na utvrđenje iz Nalaza i mišljenja vještaka da ne postoje stečajni razlozi na strani dužnika, a čiju je pravilnost i stručnost predlagatelj osporio u Podnesku od 15.09.2023.g. te u Žalbi protiv prvostupanjskog Rješenja, što je drugostupanjski sud u potpunosti ignorirao te nije s procesne, materijalnopravne ili činjenične strane našao propust u postupanju prvostupanjskog suda kada isti isključivo na osporenom Nalazu i mišljenju temelji svoju odluku.

Takvo postupanje drugostupanjskog suda u ovoj pravnoj stvari, čime je „legalizirao“ nezakonito i nepravilno Rješenje prvostupanjskog suda, protivno je uvriježenoj sudskoj praksi glede utvrđivanja i ocjene odlučnih činjenica u postupku, kao i glede procedure raspravljanja o utvrđenjima koje sudski vještak iznese u svom Nalazu i mišljenju.

Stoga predlagatelj podnosi ovaj Prijedlog jer smatra da je odluka o pravnim pitanjima koja će se postaviti u nastavku važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni i razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito jer je riječ je o pravnim pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda, i jer je riječ o pravnim pitanjima o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, jer odluka u sporu ovisi o rješenju materijalnopravnog i postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Predlagatelj nastavno i obrazlaže razloge zbog kojih je potrebno dopustiti reviziju u ovoj pravnoj stvari te postavlja sljedeća pitanja:

- 1. Može li prvostupanjski sud temeljiti odluku na nalazu i mišljenju vještaka kojem je nakon obavljenog vještačenja stranka u postupku prigovorila, a isti nije usmeno saslušan u skladu s odredbom čl. 260 ZPP-a, kao i da ne odredi provođenje novog vještačenja radi utvrđenja sadržanih u mišljenju.*
- 2. Predstavlja li bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. Zakona o parničnom postupku činjenica da Sud nije izveo dokaze koje je parnična stranka predložila radi utvrđenja odlučnih činjenica te dopune Nalaza i mišljenja vještaka?*
- 3. Može li se odluka o obustavi prethodnog postupka temeljiti isključivo na nalazu i mišljenju vještaka, a da sud uopće nije saslušao privremenog stečajnog upravitelja, niti na bilo koji način pozvao istog na očitovanje.*

#### **PITANJE BR.1.**

- 1. Može li prvostupanjski sud temeljiti odluku na nalazu i mišljenju vještaka kojem je nakon obavljenog vještačenja stranka u postupku prigovorila, a isti nije usmeno*

*saslušan u skladu s odredbom čl. 260 ZPP-a, kao i da ne odredi provođenje novog vještačenja radi utvrđenja sadržanih u mišljenju.*

**IV** Predlagatelj je podnio Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom zbog postojanja stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje (čl.6. SZ) i prezaduženosti (čl.7.SZ). U samom Prijedlogu, ali i daljnjim očitovanjima predlagatelja tijekom postupka predlagatelj je dokazao postojanje stečajnih razloga na strani dužnika, i to iz okolnosti da je dužnik na dan podnošenja Prijedloga imao nenamirenih obveza u visini od najmanje od 84.195.772,99 kn (iznos blokade računa Dužnika zaveden u očevidniku osnova za plaćanje pri Financijskoj agenciji), što je značajno više od njegove imovine koja iznosi 69.461.220,00 kn, te da s obzirom na novčane tokove (priljev novčanih sredstava iz redovitog poslovanja) nije u mogućnosti namirivati dospjele obveze.

Prvostupanjski sud je međuostalim Rješenjem od 15.05.2023.g. odredio financijsko knjigovodstveno vještačenje dužnika, na okolnost postojanja stečajnih razloga na strani dužnika te je imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu kojoj je naložio izradu Izvješća o gospodarskom stanju društva.

Vještak financijske struke. Mr.sc. Ante Mrčela izradio je Nalaz i mišljenje u kojem zauzima stav kako ne postoje stečajni razlozi na strani dužnika, unatoč tomu što postoje brojni pokazatelji koji ukazuju na postojanje odlučnih činjenica o postojanju stečajnih razloga, koje financijski vještak čak i iznosi u svom Nalazu i mišljenju.

Predmetni Nalaz i mišljenje je nepotpun i manjkav, te je na pojedinim mjestima proturječan sam sebi, što predlagatelj iscrpno navodi i obrazlaže u Podnesku od dana 15.09.2023.g.

Tako je Predlagatelj **osporio visinu revalorizirane vrijednosti dugotrajne imovine dužnika** (koju pretežito čine nekretnine) koju dužnik iskazuje u svojim poslovnim knjigama, budući da metode koje su korištene prilikom izrade Elaborata o vrijednosti nekretnina nisu pravilne.

Vrijednost dugotrajne imovine dužnika (nekretnina) predstavlja odlučnu činjenicu u postupku, budući da u slučaju da je njezina vrijednost manja od dugova, postoji stečajni razlog prezaduženosti iz čl.7. SZ!

U korist svojih navoda predlagatelj je dostavio Stručno mišljenje izrađeno po sudskom vještaku za graditeljstvo, u kojem je utvrđeno da Procjembeni elaborat na temelju kojeg je dužnik proveo knjiženje vrijednosti nekretnina u poslovnim knjigama nije pravilan, zbog upotrebe pogrešnih metoda, pa je nadalje predlagatelj predložio da Sud odredi provođenje dokaza građevinskog vještačenja na okolnost vrijednosti predmetnih nekretnina.

Uz navedeno predlagatelj je iznio i druge prigovore, međuostalim i na nedostatnost dokumentacije Dužnika na temelju koje je provedeno vještačenje, što je obrazložio okolnošću da je tražbina predlagatelja u poslovnim knjigama dužnika suviše nisko iskazana, dok je stvarna visina gotovo duplo viša, pa time kod predlagatelja postoji opravdana sumnja da dužnik, nastojeći prikazati da ne postoje stečajni razlozi, pogrešno iskazuje i tražbine drugih vjerovnika.

Međutim, dana 10.10.2023.g. prvostupanjski sud donosi Rješenje kojim obustavlja prethodni postupak nad dužnikom, **pri čemu se uopće ne osvrće na navode predlagatelja te njegove dokazne prijedloge.**

Bitno je napomenuti i kako prije donošenja Rješenja o obustavi prvostupanjski sud uopće nije pozvao stranke u postupku da iznesu svoje očitovanje na Nalaz i mišljenje vještaka, a što je postupanje protivno odredbi čl. 260.st.3. ZPP.

Predlagatelj stoga protiv prvostupanjskog Rješenja ulaže Žalbu te međuostalim navodi kako je prvostupanjski sud počinio povredu parničnog postupka, kada nije razmotrio njegove prigovore na predmetni Nalaz i mišljenje, te je svoju odluku utemeljio na očito manjkavom i proturječnom Nalazu i mišljenju, a bez da je raspravio o navodima predlagatelja i izveo mjerodavne dokazne prijedloge radi provjere potpunosti i vjerodostojnosti utvrđenja u Nalazu i mišljenju, međuostalim i zakazao ročište na koje će biti pozvan i vještak koji je izradio nalaz i mišljenje da se očituje na prigovore stranaka u postupku.

Drugostupanjski sud, baš poput prvostupanjskog, uopće nije razmotrio žalbene navode predlagatelja, pa ni one koji idu u smjeru povrede postupka zbog propusta prvostupanjskog suda da raspravi o prigovorima predlagatelja na Nalaz i mišljenje, odnosno da sazove raspravu pred sudom na kojoj će pozvati imenovanog vještaka da se očituje na navode iz Nalaza i mišljenja.

**Pobijana Rješenja protivna su Zakonu i ustaljenoj sudskoj praksi, budući da ignoriranje prigovora na Nalaz i mišljene koje iznese stranka u postupku suprotno je odredbi čl. 260.st.3. ZPP-a**

Tako je Vrhovni sud Republike Hrvatske (dalje: VSRH) uslijed takvog postupanja Sudova ukinuo brojne odluke i vratio postupak nižem sudu uz uputu da otkloni počinjenu povredu, na način da na raspravi neposredno sasluša vještaka na okolnosti iznesenih prigovora, te da također izvede daljnje predložene dokaze koji idu u smjeru provjere pravilnosti i cjelovitosti utvrđenja iz vještačkog nalaza i mišljenja.

Recentnom odlukom VSRH – Rješenjem pod posl.br. Rev 1289/2022 od 26. 07. 2023., u povodu izjavljene revizije, ukinuta je Presuda Županijskog suda u Splitu posl.br. Gž Ob-33/2020-95 od 5.07.2021. upravo zbog okolnosti kako **u povodu prigovora parnične stranke na pisani Nalaz i mišljenje vještaka nije provedeno saslušanje vještaka na ročištu radi davanja pojašnjenja i dopune Nalaza i mišljenja.**

Jednak stav može se primijeniti i u ovoj pravnoj stvari, tako je prvostupanjski sud trebao u povodu iznesenih prigovora predlagatelja na Nalaz i mišljenje vještaka, provesti predložene dokaze, ili naložiti vještaku da se očituje na prigovore predlagatelja, što je sud propustio učiniti.

Daljnji primjer iz sudske prakse nalazimo u Rješenju VTSRH posl.br. Pž 4619/2022-2 od dana 16.11.2022.g. gdje se izričito navodi:

*„Prema tome, budući da je tužitelj u svom podnesku od 12. ožujka 2020. iznio određene obrazložene primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, prvostupanjski sud je bio dužan provesti dokaz usmenim saslušanjem navedenog vještaka na ročištu za glavnu raspravu kako bi se postavljanjem pitanja vještaku (eventualno) otklonile tužiteljeve primjedbe na pisani nalaz i mišljenje vještaka. „*

Opisano postupanje VTSRH smatra bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP, budući da je opisanim postupanjem prvostupanjskog suda onemogućeno

Srodan stav u svezi s postupanjem suda u povodu prigovora stranke u postupku na vještački Nalaz i mišljenje zauzet je i u Rješenju VTSRH pod posl.br. Pž-2274/03 od dana 17.01.2006.g., Rješenju VSRH pod posl.br. Rev 660/2016 od 03.09.2019.g. te brojnim drugim odlukama viših sudova.

Dovodeći u vezu spomenutu praksu viših sudova s Rješenjima koja se osporavaju ovim Prijedlogom za dopuštenje revizije, razvidno je kako Rješenja odudaraju od ustaljene prakse VSRH i viših sudova.

Predlagatelj ukazuje i na odredbu čl. 123. st.1. SZ, iz koje proizlazi dužnost stečajnog suda da tijekom prethodnog postupka sazove ročište, na koje se pozivaju sve zainteresirane osobe, pa time i privremenog stečajnog upravitelja i vještaka koji je izradio Nalaz i mišljenje, međutim, prvostupanjski sud je u ovoj pravnoj stvari to propustio učiniti.

Drugostupanjski sud nije našao u povodu Žalbe predlagatelja ukinuti pobijano prvostupanjsko Rješenje zbog propusta prvostupanjskog suda da zbog prigovora koje je iznio predlagatelj sazove ročište na kojem će pozvati imenovanog vještaka da se neposredno očituje na iznesene prigovore, čime je legalizirao protupropisno postupanje prvostupanjskog suda, potvrdivši očito nepravilno i nezakonito Rješenje.

Tako je predlagatelj onemogućen da se o njegovim prigovorima, koje je iscrpno obrazložio u Podnesku od 15.09.2023.g. raspravi te da se izvedu daljnja dokazna sredstva, što je utjecalo na zakonitost i pravilnost pobijanih Rješenja.

Povrh navedenog ističe se kako je privremena stečajna upraviteljica u svom Izvješću navela kako će se na određene okolnosti o kojima ovisi postojanje stečajnih razloga detaljnije očitovati nakon što vještak izradi Nalaz i mišljenje. Također privremena stečajna upraviteljica je u svom Izvješću izrazila sumnju u pravilnost provedene revalorizacije vrijednosti dugotrajne imovine te je pozvala vještaka da preispita pravilnost iste.

Međutim, sud, baš kao niti predlagatelju, uopće nije dostavio Nalaz i mišljenje privremenoj stečajnoj upraviteljici, niti joj je na bilo koji način dao da se očituje na isti. Prema mišljenju predlagatelja, potreba da se privremena stečajna upraviteljica očituje na Nalaz i mišljenje od ključne je važnosti za ovaj postupak, budući da ista raspolaže spoznajama koje mogu utjecati na pravilnost zaključaka iznesenih u Nalazu i mišljenju.

Dakle, iz iznesenog razloga također je počinjena povreda postupka od strane suda, jer je svojim postupanjem onemogućio raspravljanje o odlučnim činjenicama u ovoj pravnoj stvari.

Postavljeno pitanje bitno je za odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je propustom prvostupanjskog suda da sazove ročište na kojem će pozvati vještaka da se neposredno očituje o prigovorima, onemogućio provjeru pravilnosti i potpunosti utvrđenja iz Nalaza i mišljenja, a na kojem je prvostupanjski sud isključivo utemeljio pobijano Rješenje kojim je obustavio prethodni postupak.

Postavljeno pitanje bitno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i jednakost svih u njegovoj primjeni, budući da postupanje sudova prilikom donošenja pobijanih Rješenja odudara od ustaljene sudske prakse po pitanju obveze suda da na ročištu provede usmeno saslušanje vještaka na okolnost prigovora koje iznese stranka u postupku.

*Dokaz: - podnesak predlagatelja od dana 15.09.2023.g.*

*- Rješenje VSRH pod posl.br. Rev 1289/2022 od 26. 07. 2023.g.*

*- Rješenje VTSRH posl.br. Pž 4619/2022-2 od dana 16.11.2022.g.*

*- Rješenje VTSRH pod posl.br. Pž-2274/03 od dana 17.01.2006.g.*

*- Rješenje VSRH pod posl.br. Rev 660/2016 od dana 03.09.2019.g.*

*-izvješće privremene stečajne upraviteljice*

## **PITANJE BR.2.**

*Predstavlja li bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. Zakona o parničnom postupku činjenica da Sud nije izveo dokaze koje je parnična stranka predložila radi utvrđenja odlučnih činjenica te dopune Nalaza i mišljenja vještaka?*

**V** Nastavno na ranije navedeno, uvidom u Obrazloženje pobijanog Rješenja prvostupanjskog suda kojim je obustavljen prethodni postupak, razvidno je kako

prvostupanjski sud uopće nije sagledao prigovore predlagatelja na Nalaz i mišljenje vještaka, te da uopće nije odlučio o dokaznim prijedlozima predlagatelja koje je isti iznio u korist dokazivanja osnovanosti iznesenih prigovora.

Takvo postupanje Suda **predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP, budući da je zanemarivanjem predlagateljevih navoda, predlagatelju onemogućeno raspravljanje u postupku**, tj. prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju nije niti naveo zbog čega nije odredio izvođenje dokaza predloženih u Podnesku od 15.09.2023.g. već ih je jednostavno ignorirao, kao da ih predlagatelj uopće nije iznio.

Prvostupanjski sud nije niti prihvatio, ali niti dao obrazložene, dostatne i razumne razloge zbog kojih smatra da prigovor predlagatelja nije osnovan, tj. da je suvišno izvesti dokazne prijedloge predlagatelja.

Uzimajući u obzir utvrđenje iz prethodno citirane Odluke VTSRH posl.br. PŽ 4619/2022-2 od dana 16.11.2022.g., razvidno je kako je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju bio dužan barem razmotriti prigovore predlagatelja, ponajprije kroz usmeno saslušanje vještaka na ročištu, pa bi tek tada imao temelj za odlučivanje o osnovanosti prigovora predlagatelja, tj. mogao bi odlučiti o procesnoj svrsishodnosti izvođenja dokaznih prijedloga koje je iznio predlagatelj.

Jednaki stav zauzet je i u Rješenju VTSRH pod posl.br. PŽ 4867/2018-2 od dana 29.06.2020.g., u kojem sud u obrazloženju izričito navodi:

*“ Kada sud povodom iznesenih prigovora stranke propusti od vještaka zatražiti očitovanje na odlučne okolnosti u vezi s njegovim nalazom i mišljenjem, sud toj stranci onemogućuje raspravljanje pred sudom.”*

Ignoriranjem prigovora predlagatelja na Nalaz i mišljenje vještaka (i shodnih dokaznih prijedloga) počinjena je opisana bitna povreda jer prvostupanjski sud na niti jedan način nije omogućio raspravu o prigovorima predlagatelja na Nalaz i mišljenje, na kojem je prvostupanjski sud utemeljio svoju odluku kao „krunskom dokazu“, a to je bio dužan omogućiti barem kroz saslušanje vještaka na ročištu ili izvođenjem predloženih dokaza.

Predlagatelj je u svojoj Žalbi protiv prvostupanjskog Rješenja izričito ukazao na navedeno, pozivajući se na odredbu čl. 354.st.2. toč. 6. ZPP, ali ni drugostupanjski sud taj žalbeni navod uopće nije razmatrao, već je lakonski i bez savjesnog i brižljivog preispitivanja potvrdio očigledno nezakonito i nepravilno prvostupanjsko Rješenje.

Postavljeno pitanje bitno je za odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da opisano nepostupanje suda u povodu prigovora predlagatelja na Nalaz i mišljenje predstavlja povredu postupka kojom je predlagatelju uskraćeno raspravljanje u ovom postupku te je na navedeni način doveden u lošiji položaj u odnosu na protivnu stranku (narušeno je načelo „jednakosti oružja“), a kojim postupanjem je onemogućeno pravilno i potpuno utvrđivanje svih okolnosti mjerodavnih za donošenje pravilne i zakonite meritorne odluke.

Postavljeno pitanje bitno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i jednakost svih u njegovoj primjeni, budući da postupanje sudova prilikom donošenja pobijanih Rješenja odudara od ustaljene sudske prakse po pitanju prava stranaka da se odluči o njihovim dokaznim prijedlozima te da sud mora dati jasne, nedvosmislene i konkretne razloge zbog kojih pojedini prigovor i shodni dokazni prijedlog prihvaća ili odbija.

*Dokaz: - Rješenje VTSRH posl.br. Pž 4619/2022-2 od dana 16.11.2022.g.*

*-Rješenje VTSRH pod posl.br. Pž 4867/2018-2 od dana 29.06.2020.g.*

### **PITANJE BR.3.**

*Može li se odluka o obustavi prethodnog postupka temeljiti isključivo na nalazu i mišljenju vještaka, a da sud uopće nije saslušao privremenog stečajnog upravitelja, niti na bilo koji način pozvao istog na očitovanje.*

**VI** Naime, prvostupanjski sud je u ovoj pravnoj stvari odredio mjeru osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Dužniku, te je Rješenjem naložio imenovanoj privremenoj stečajnoj upraviteljici da izradi Izvješće o gospodarsko financijskom stanju dužnika.

Privremena stečajna upraviteljica je temeljem naloga prvostupanjskog suda izradila predmetno Izvješće, u kojem je na više mjesta izričito ukazala na moguće nepravilnosti i nepotpunosti u financijskoj dokumentaciji Dužnika. Također, privremena stečajna upraviteljica je iskazala sumnju u provedenu revalorizaciju vrijednosti dugotrajne imovine Dužnika.

Slijedom navedenih nejasnoća, privremena stečajna upraviteljica u svom Izvješću upućuje financijskog vještaka da utvrdi je li revalorizacija pravilno provedena, a koja činjenica odlučno utječe na stečajni razlog prezaduženosti, budući da predmetne nekretnine, čija je revalorizacija provedena, čine jedinu imovinu veće vrijednosti Dužnika.

Ovdje je bitno napomenuti kako sukladno čl. 125. SZ vještak financijske struke i privremeni stečajni upravitelj **zajedno** ispituju postojanje stečajnih razloga na strani dužnika u prethodnom postupku.

Navedeno znači da su isti dužni, u suglasju izraditi objedinjeno i sveobuhvatno izvješće o svim okolnostima mjerodavnim za utvrđivanje odlučnih činjenica o postojanju stečajnih razloga na strani dužnika.

Međutim, u ovom slučaju su imenovani vještak i privremena stečajna upraviteljica paralelno i odvojeno obavljali zadatke koje im je Sud naložio Rješenjem, što je uzrokovalo nesuglasnost u pojedinim stavkama.

Treba naglasiti i kako je privremena stečajna upraviteljica (koristeći se svojim ovlastima iz čl. 119.st.5. SZ) dobila uvid u određenu financijsku dokumentaciju Dužnika, koja financijskom vještaku očito nije bila dostupna prilikom izrade pobijanog Nalaza i mišljenja.



Nakon izrade Izvješća, odnosno Nalaza i mišljenja, prvostupanjski sud nikada nije pozvao privremenu stečajnu upraviteljicu i vještaka da usklade utvrđenja o odlučnim činjenicama, iako je u Izvješću privremena stečajna upraviteljica izričito navela kako očekuje da se vještak očituje o pojedinim pitanjima.

Podneskom od 15.09.2023.g. predlagatelj je ukazao na potrebu i predložio da vještak uzme i obzir i sagleda navode privremene stečajne upraviteljice, međutim prvostupanjski sud je predlagateljeve navode u potpunosti zanemario, a kako je to prije objašnjeno.

Upravo uzimajući u obzir odredbe čl. 123.st.1. i 125. SZ, sud je bio dužan sazvati ročište na kojem bi se u prisutnosti vještaka i privremene stečajne upraviteljice raspravile nejasnoće i sporna pitanja na koja je privremena stečajna upraviteljica ukazala u svom Izvješću, međutim prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog Rješenja o obustavi nije postupio na taj način.

Dapače, prvostupanjski sud nije niti pozvao privremenu stečajnu upraviteljicu (koja je s obzirom na svoju dužnost raspolagala s mnogo više informacija o stanju Dužnika), da se očituje na utvrđenja vještaka, baš kao što nije pozvao niti stranke u postupku (pa time i predlagatelja).

Takvim postupanjem onemogućena je svestrana rasprava o odlučnim činjenicama, što predstavlja bitnu postupovnu povredu, te onemogućuje utvrđenje pravilnog i potpunog činjeničnog stanja, što uzrokuje pogrešnu primjenu odredaba materijalnog prava.

Zaključno, sud je bio dužan pozvati privremenu stečajnu upraviteljicu i financijskog vještaka radi zajedničkog očitovanja o činjenicama o kojima ovisi postojanje stečajnih razloga, i to ponajprije u vidu zakazivanja ročišta pred sudom, a podredno pisanim pozivom za davanje očitovanja, ali prvostupanjski sud nije učinio ništa od navedenog.

Na takvu povredu ukazao je predlagatelj u svojoj Žalbi, međutim drugostupanjski sud u pobijanom Rješenju uopće nije dao valjane i dostatne razloge kojim otklanja taj žalbeni navod predlagatelja (kao što nije dao razloge za otklanjanje brojnih drugih navoda).

Postavljeno pitanje bitno je za odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je uslijed odvojenog i neusklađenog rada financijskog vještaka i privremene stečajne upraviteljice u ovom postupku došlo do nepravilnih i nepotpunih utvrđenja u Nalazu i mišljenju, kojem se neosnovano priklonio prvostupanjski sud temeljivši na istom svoju odluku te tijekom postupka nije obavljeno cjelokupno ispitivanje gospodarsko-financijskoga stanja dužnika, u skladu s čl. 125. SZ.

Postavljeno pitanje bitno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i jednakost svih u njegovoj primjeni, budući da revizijski sud još nije dao odgovor na pitanje u svojim odlukama, a u praksi se često pojavljuje slučaj da financijski vještak i privremeni stečajni upravitelj utvrđuju odlučne činjenice odvojeno, pri čemu financijskom vještaku nije dostupna dokumentacija kojom raspolaže privremeni stečajni upravitelj, a što dovodi do nepotpunih i nepravilnih utvrđenja o odlučnim činjenicama o kojima ovisi postojanje stečajnih razloga.

*Dokaz: - Izvješće privremene stečajne upraviteljice*

**VII** Temeljem navedenog, predlagatelj predlaže revizijskom sudu da dopusti izjavljivanje revizije u ovoj pravnoj stvari zbog postavljenih pravnih pitanja protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod posl.br. PŽ-3702/2023 od dana 16.01.2024.g. kojom je potvrđeno Rješenje Trgovačkog suda u Zadru pod gornjim brojem od dana 10.10.2023.g., te da naloži Dužniku naknadu prouzročenih troškova ovog postupka.

*Predlagatelj p.p.*

*Trošak:*

*Sastav prijedloga za dopuštenje revizije.....30.000,00 EUR*

*PDV.....7.500,00 EUR*

*UKUPNO:.....37.500,00 EUR*

*+pristojba na prijedlog za dopuštenje revizije....667,63 EUR*